



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności
w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

MASTER – Odpady i Energia Sp. z o.o.

ul. Grota Roweckiego 44
43-100 Tychy
Polska

Tel. (32) 327 69 50
Fax (32) 219 84 27
<http://www.master.tychy.pl>
e-mail:
szymon.lakota@master.tychy.pl

L. dz./SZ/ /07/14

Tychy, dnia 16.07.2014 r.

WYKONAWCY

W związku z pytaniami do postępowania przetargowego D/S-R-K/06/2014 z
możliwością składania ofert częściowych na:

Część I Dostawę nowego mobilnego sita bębnowego,

Część II Dostawę nowej rozdrabniarki z opcją mieszania,

Część III Dostawę nowej kruszarki udarowej

do obsługi Zakładu Kompleksowego Zagospodarowania Odpadów, jakie wpłynęły do Części
I na podstawie art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśniamy:

Pytanie 1

„Po analizie zapisów zawartych w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu jesteśmy przekonani, że
Zamawiający świadomie zawęził, możliwości konkurencji w zakresie przedmiotu
zamówienia, a tym samym ograniczył konkurencję pomiędzy firmami i naruszył naczelną
zasadą zamówień publicznych, co do równego traktowania wszystkich oferentów w celu jak
najlepszego wykorzystania środków publicznych.

Zdaniem opisu warunków przystąpienia do zamówienia nie można dokonywać w
sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Stwierdzić należy, iż Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
(strona 20) wskazał, iż: warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie uznany za
spełniony, jeżeli wykonawca wykaże należyte wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed



upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: **6 dostaw mobilnych sit bębnowych o wartości minimalnej – 400.000,00 złotych – netto każda.** Oferent w tym miejscu zauważa, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa **jednej sztuki mobilnego sita bębnowego (strona 2 SIWZ)**, a warunek stawiany oferentom dotyczy wykazania doświadczenia w **zakresie sześciu sztuk tego urządzenia.** Tym samym podany przez Zamawiającego warunek przekracza ilość urządzeń jakie są przedmiotem zamówienia (1 szt.).

Zamawiający w związku z powyższym naruszył naczelną zasadę równego traktowania stron i uczciwej konkurencji zawartą w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych oraz Dyrektywie 2004/18/WE, a szczególności art. 2 mówiący o równym i niedyskryminacyjnym traktowaniu oferentów. Zamawiający powyższym zapisem wprowadza faktycznie dodatkowe kryterium zgodności z SIWZ i doprowadza, iż tak sformowany zapis dopuszcza nielicznych oferentów. Właściwie tylko jeden z potencjalnych oferentów jest w stanie spełnić postawione przez Zamawiającego wymagania. Zdaniem oferenta oczekiwania Zamawiającego w tym zakresie wychodzą poza zakres dostawy. Dostawą bowiem jest objęta jedna sztuka mobilnego sita bębnowego. Tym samym w ocenie oferenta wymaganie wykazania sześciu dostaw mobilnego sita bębnowego jest zdaniem oferenta ograniczeniem konkurencji, a przez to klauzulą niedopuszczalną.

Jednocześnie oferent zauważa, iż zgodnie przepisem art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące między innymi **posiadania wiedzy i doświadczenia.** Jednocześnie w ust. 4 art. 22 ustawodawca zaznaczył, iż cyt: „*Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków o których mowa w ust. 1 powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.*”

Ujęcie przez Zamawiającego w treści SIWZ warunku posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie sześciu dostaw mobilnych sit bębnowych nie jest w żaden sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, którym jest dostawa jednego sita mobilnego. Zatem zapis treści SIWZ, w którym Zamawiający wymaga wykazania doświadczenia w zakresie dostawy 6 sztuk, gdzie przedmiotem jest dostawa 1 sztuki, stoi w sprzeczności z art. 22 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Czy zatem Zamawiający uzna za warunek spełniony w zakresie wykazania doświadczenia, jeśli oferent wykaże dostawę jednego sita bębnowego mobilnego o wartości minimalnej 400.000,00 złotych netto i czy Zamawiający dopuszcza zmianę w tym zakresie treści dokumentacji przetargowej w tym SIWZ ? Zmiana treści w tym zakresie prowadziłaby do zgodności dokumentacji przetargowej z zasadami określonymi w Ustawie prawo zamówień publicznych. ”

Odpowiedź:

Odpowiadając na Państwa zarzut dotyczący ograniczenie konkurencji poprzez określenie nieadekwatnego warunku udziału w postępowania w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia w zakresie realizacji dostaw mobilnych sit bębnowych wyjaśniamy:

Na podstawie art. 22 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy którzy spełniają warunki w tym posiadania stosownej wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z ustawą Pzp opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia powinien być związany stricte z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

„Dostawa przenośnego sprzętu i wyposażenia do Międzygminnego Zakładu Kompleksowego Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Tychach” *Kontrakt Nr 2b – Sito bębnowe ,rozdrabniarko-mieszarka, kruszarka. Odpowiedzi na pytania 16.07.2014r.*



Celem nadrzędnym oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia jest wyłonienie Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Oczywistym jest, iż Zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest zobowiązany do ustalenia wymagań w tym zakresie na takim poziomie, aby Wykonawcy dysponujący doświadczeniem byli w stanie go spełnić. Przy czym nie oznacza to, iż Zamawiający musi w taki sposób określić opis sposobu spełnienia warunku w zakresie posiadania doświadczenia, aby były w stanie go spełnić wszystkie podmioty, które działają na rynku w danej branży. Nie można w takiej sytuacji mówić o dyskryminacji Wykonawców nieposiadających odpowiedniego doświadczenia skoro z założenia zamówienie publiczne nie może być dostępne dla wszystkich, ale dla takiej grupy podmiotów działających na rynku, które dają gwarancję należytego wykonania zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie odpowiedniego doświadczenia tj.

- warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże należyte wykonanie w okresie ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: 6 dostaw mobilnych sit bębnowych o wartości minimalnej – 400.000,00 złotych – netto każda nie stanowi naruszenia konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

Tak opisany warunek jest adekwatny do przedmiotu zamówienia i w przypadku wyłonienia Wykonawcy gwarantuje, że Wykonawca podoła przedsięwzięciu oraz wykona je należycie.

Opisując warunek zamówienia Zamawiający nie ograniczył Wykonawców do konieczności wykazania realizacji dostawy mobilnego sita bębnowego o określonych parametrach, a wręcz przeciwnie dopuścił dostawę każdego mobilnego sita bębnowego bez względu na jego wielkość. Taki opis spowodował poszerzenie kręgu potencjalnych Wykonawców.

Ponadto opis przedmiotu zamówienia z którego wynika, iż Zamawiający wymaga dostawy jednego mobilnego sita bębnowego nie oznacza, że w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania doświadczenia ma obowiązek wymagania wykazania tylko jednej dostawy mobilnego sita bębnowego. Zdaniem Zamawiającego w celu wyłonienia Wykonawcy, który zapewni należyte wykonanie dostawy wymóg wykazania dostaw 6 sit mobilnych bębnowych jest na realnym poziomie i jest adekwatny do przedmiotu zamówienia gdyż *de facto* zamówienie może uzyskać Wykonawca który wykaże się dostawą jakichkolwiek 6 mobilnych sit bębnowych o wartości minimalnej 400.000 zł. – netto każde w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Prawdliwość określenia warunku udziału w postępowaniu potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/UZP 1927/10). Zgodnie z w.w wyrokiem: *„Twierdzenie, iż istnieją wykonawcy, którzy nie posiadając takiego doświadczenia, są w stanie wykonać niniejsze zamówienie, z pewnością nie może być uznane za wystarczające dla stwierdzenia tej okoliczności. Argumentacja Odwołującego, iż Zamawiający utrudnia mu dostęp do zamówienia nie świadczy o tym, iż Odwołujący zdolny jest do wykonania niniejszego zamówienia. Zaś, jak wskazano wyżej, Zamawiający nie ma obowiązku zapewnić dostępu do zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy w danej branży podejmują działalność. Ustawodawca mając powyższe na uwadze umożliwił wspólne ubieganie się wykonawców o udzielenie zamówienia (art. 23 ust. 1 ustawy Pzp), a niedawno wprowadził również nowe rozwiązania, które pozwalają wykonawcy polegać m.in. na doświadczeniu innych podmiotów (art. 26 ust. 2b ustawy Pzp)”*.



Podobne wyroki:

KIO 2862/13 wyrok KIO 2014-01-10

Weryfikowanie zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia przy uwzględnieniu jego wcześniejszych doświadczeń. Interpretacja warunków udziału w postępowaniu na korzyść wykonawcy.

LEX nr 1427803

1. Zweryfikowaniu zdolności danego wykonawcy do realizacji zamówienia w sposób prawidłowy służy ocena wcześniejszych doświadczeń wykonawcy na polu zawodowym, zdobytych przy wykonywaniu zamówień podobnych, zbliżonych lub tożsamy z przedmiotem zamówienia. Takie opisanie warunku udziału nie oznacza naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co jednocześnie nie oznacza, że opis spełniania warunku udziału w postępowaniu musi pozwalać na udział w tym postępowaniu każdemu wykonawcy działającemu na rynku, czy w danej branży.

KIO 2336/13 wyrok KIO 2013-10-16

Weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Dokumenty (oświadczenia) niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Przesłanka materialnoprawna odwołania. Zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

LEX nr 1415319

6. Naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji w postępowaniu nie można upatrywać w pewnej nierówności stron stosunku zobowiązaniowego, jakim jest umowa w sprawie zamówienia publicznego, która z natury w nieco uprzywilejowanej sytuacji stawia zamawiającego jako podmiot publiczny prowadzący to postępowanie i choćby odpowiedzialny za przygotowanie warunków kontraktowych.

KIO 1812/13 wyrok KIO 2013-08-07

Spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia wykonawcy oraz jego sytuacji finansowej. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz jego proporcjonalność do opisu przedmiotu zamówienia. Ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane.

LEX nr 1400113

1. Doświadczenie z zasady zdobywa się poprzez realizację czynności w oznaczonym zakresie – żądanie zatem co najmniej dwóch robót budowlanych jest wyznacznikiem posiadania w odpowiednim zakresie doświadczenia, co odróżnia "doświadczenie" od incydentalnie podjętej czynności, którą zdarzyło się komuś wykonać. Samo żądanie dwóch robót o odpowiednim zakresie nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania wykonawców; nie może zostać uznane za nadmierne, czy nieproporcjonalne.

2. Wartość wykonanych robót stanowi pewien wyznacznik dla uznania, że prace są zbliżone zakresem, porównywalne co do ich skali. Zakres to sparametryzowanie pewnej sfery w wymiarze ilościowym i jakościowym, którego wyznacznikiem może być wartość wykonanego zadania.

Wykonawca ma również możliwość spełnienia warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust 2 b polegając na doświadczeniu innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Ma również możliwość zawiązania konsorcjum gdzie wiedza i doświadczenie będzie badana łącznie.

Mając na uwadze konieczność wyłonienia Wykonawcy, który zapewni należyte wykonanie dostawy Zamawiający pozostawia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia na niezmiennym poziomie.



Pytanie 2

„Ponadto oferent pyta czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści ogłoszenia oraz SIWZ w części dotyczącej mobilnego sita bębnowego, a mianowicie pkt. 9.1. ogłoszenia oraz pkt. 9.1. (strona 4) SIWZ, poprzez określenie: „**moc silnika co najmniej 40kW**”, zamiast jak jest podane przez Zamawiającego: „**moc silnika max. 40kW**”? Zawężenie tego parametru wyrobu do max, gdzie wszystkie inne jego parametry zostały określone jako minimalne - „*co najmniej*”, jest brakiem konsekwencji Zamawiającego przy tworzeniu dokumentacji przetargowej. Jeśli Zamawiający dopuszcza wyrób, który może mieć wszystkie inne parametry większe, niż podane przez Zamawiającego, to z jakich powodów Zamawiający ogranicza parametr mocy silnika do jego maksymalnej wartości. Wiadome jest przecież powszechnie, iż większa moc silnika jest niezbędna, aby inne parametry – o wartościach większych, niż podanych przez Zamawiającego mogły działać prawidłowo. Duży silnik byłby mniej obciążony i przez to bardziej trwały w eksploatacji. Zamawiający powinien być przecież zainteresowany zakupem sprzętu o jak najbardziej wysokich parametrach technicznych w konkurencyjnej (jak najniższej możliwie) cenie. Ponadto Zamawiający w pkt. 9.2. SIWZ dopuszcza silnik, który spełniałby emisję spalin EUROMOT III A **lub wyższą**. Wyższą normą emisji spalin jest EUROMOT III B. Dla tej wyższej normy spalin silniki powinny mieć moc wyższą, niż podane przez Zamawiającego max 40 kW. Z uwagi na powyższe oferent wskazuje, iż podanie mocy silnika jako max, gdzie wszystkie inne parametry mobilnego sita bębnowego określone zostały jako minimalne stanowi o nieścisłości dokumentacji przetargowej przygotowanej przez Zamawiającego. Stąd zmiana w tym zakresie jest niezbędna.”

Odpowiedź:

Zamawiający określając parametry mobilnego sita bębnowego kierował się wymogami jakie ma spełnić to urządzenie w ramach jego potrzeb pod względem użytkowym i eksploatacyjnym. W związku z tym część tych parametrów określa wartości minimalne, a część maksymalne (m.in. wysokość zasypu i moc silnika) i nie wynika to z nieścisłości dokumentacji przetargowej. Określając maksymalną moc silnika Zamawiający miał na celu zapewnienie dla urządzenia jednostki napędowej o ekonomicznych parametrach eksploatacyjnych umożliwiających m.in. małe zużycie paliwa i spełnienie zadań napędowych dla urządzenia przy wykorzystaniu jak najmniejszej mocy. Jednakże przychyłając się częściowo do propozycji Wykonawcy możemy zwiększyć max. moc silnika o 30% tj. do wielkości max. 52 kW.

Pytanie 3

„W części I punkt A podpunkt 8.7 Zamawiający określił:

„Grubość poszycia bębna sita co najmniej 8 mm”,

Czy Zamawiający dopuści dostawę mobilnego sita bębnowego z bębniem – sitem przesiewacza o grubości poszycia równej 6 mm?

Uzasadnienie: Dla tak małego rozmiaru oczka nie produkuje się zazwyczaj bębniów mających grubość poszycia powyżej 6 mm, ponieważ wtedy stosunek średnicy otworu do grubości blachy powodowałby, że nie mielibyśmy już do czynienia z klasycznym otworem a w zasadzie z tulejką, w której występuje znaczne ryzyko zatykania jej przez drobne kamyczki itp. Standardowo oferowane bębny przesiewające dla tego typu maszyn, przy wielkości oczka sita równej 20 mm, posiadają grubość płaszczka stalowego wynoszącą 6 mm. Przy bębnie tej średnicy i długości jakiej wymaga Zamawiający, grubość poszycia 6 mm jest także w



zupełności wystarczająca w kwestii sztywności i stabilności oraz odporności bębna na odkształcenia.”

Odpowiedź :

Zamawiający przyjmuje argumentację Wykonawcy i dopuszcza grubość poszycia bębna sita co najmniej 6 mm, ale tylko w takim przypadku gdy oferowana średnica bębna sita nie będzie przekraczać 1600 mm. Jeżeli Wykonawca będzie oferował urządzenie z bębniem o średnicy powyżej 1600 mm to grubość poszycia bębna sita winna wynosić co najmniej 8 mm.

Pytanie 4:

„W części I punkt A podpunkt 12.2 Zamawiający określił:

„Szcotkę czyszczącą bęben przesiewacza podnoszoną i opuszczaną mechanicznie”,

Czy Zamawiający uznaje i dopuszcza szcotkę czyszczącą bęben przesiewacza, podnoszoną i opuszczaną przy pomocy siłowników hydraulicznych jako spełniającą ten wymóg?

Uzasadnienie: Opuszczanie i podnoszenie szcotki przy pomocy siłowników hydraulicznych jest jw. swej istocie jak najbardziej mechaniczne. Jest to rozwiązanie nowocześniejsze niż często stosowane śrubowe systemy podnoszenia i opuszczania szcotki. Pytanie ma na celu tylko upewnienie się czy prawidłowo interpretujemy zapis Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający określając, że szcotka czyszcząca bębna sita ma być podnoszona i opuszczana mechanicznie nie ograniczał tu sposobu rozwiązania, więc dopuszcza również opuszczanie i podnoszenie szcotki przy pomocy siłowników hydraulicznych.

Pytanie 5:

„Czy Zamawiający udostępni na swojej witrynie internetowej edytowalną formę załączników, celem ułatwienia wykonania oferty przez potencjalnych Dostawców?”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni na swojej stronie internetowej, w zakładce dotyczącej niniejszego przetargu, edytowalną formę załączników do oferty.

Z poważaniem

MASTER – ODPADY I ENERGIA Sp. z o.o.
WICEPREZES ZARZĄDU
DS. FINANSOWYCH


dr Jan Wisłuba

MASTER – ODPADY I ENERGIA Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU


Andrzej Skowroński